



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ**

Συντάκτης: Μ. Αθανασοπούλου
Τηλέφωνο: 22943 21030
e-mail: dtv@4059.syzefxis.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**Απόσπασμα Πρακτικού
της υπ' αριθ. 40/14-12-2023 διά τηλεδιάσκεψης
συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου
Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου**

Αριθ. Απόφ. 269/2023

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση επί της ΜΠΕ του έργου «Μονάδα Επεξεργασίας Βιολογικών Αποβλήτων (ΜΕΒΑ) Ραφήνας-Πικερμίου».

Στην Ραφήνα, την **Πέμπτη 14 Δεκεμβρίου 2023 και ώρα 19.30 – 23.30**, πραγματοποιήθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ. 375/39167/2.6.2022 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, του άρθρου 11 του Ν. 5043/2023 και της ακόλουθης υπ' αριθ. 488/35496/25-4-2023 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 65, παρ. 5 του Ν. 3852/10, όπως συμπληρώθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4257/14, η **40η διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση** του Δημοτικού Συμβουλίου με χρήση της τεχνολογίας e:Presence (www.epresence.gov.gr), κατόπιν της **υπ' αριθ. πρωτ. 22687/8-12-2023 πρόσκλησης** συνεδρίασης που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε/ή διαβιβάστηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74 του Ν. 4555/2018 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 184 παρ. 1 Ν.4635/2019.

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν οι κάτωθι δημοτικοί σύμβουλοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ (κατά την κήρυξη έναρξης της συνεδρίασης)	ΑΠΟΝΤΕΣ (κατά την κήρυξη έναρξης της συνεδρίασης)
1. ΜΩΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΣ	1. ΑΡΑΠΚΙΛΗΣ ΣΑΒΒΑΣ
2. ΚΑΛΦΑΝΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	2. ΓΑΒΡΙΗΛ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
3. ΠΑΝΤΖΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	3. ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
4. ΒΛΑΧΑΚΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ	4. ΒΑΡΟΥΤΕΛΛΗ ΡΟΔΟΚΛΕΙΑ
5. ΠΑΝΤΑΖΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	5. ΑΡΑΠΚΙΛΗ – ΒΙΑΔΗ ΜΑΡΙΑ
6. ΜΠΑΤΑΛΗΣ ΠΑΥΛΟΣ-ΙΩΑΝΝΗΣ	6. ΠΑΛΠΑΤΖΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
7. ΤΣΕΜΠΕΡΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	7. ΤΣΑΛΑΠΑΤΑΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
8. ΒΟΥΔΟΥΡΗΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ	8. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗ ΟΥΡΑΝΙΑ
9. ΦΑΦΟΥΤΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ	
10. ΞΗΝΤΑΡΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	
11. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΜΑΡΙΑ	
12. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	
13. ΠΙΣΤΙΚΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	
14. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	
15. ΤΖΟΥΜΕΡΚΑΣ ΦΙΛΙΠΠΟΣ	
16. ΤΣΕΒΑ ΔΗΜΗΤΡΑ	
17. ΚΑΡΛΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	

18. ΔΗΜΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	
19. ΒΑΣΙΛΙΚΟΥ ΒΑΛΕΡΙ	
	ΓΚΟΛΕΜΑΣ ΜΙΧΑΗΛ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΡΑΦΗΝΑΣ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ

Ο Δήμαρχος Ραφήνας – Πικερμίου κ. Ευάγγελος Μπουρνούς, προσκλήθηκε και παρίσταται στη συνεδρίαση. Ο κ. Πρόεδρος αφού διαπίστωσε απαρτία – καθώς από το σύνολο των είκοσι επτά (27) μελών συμμετείχαν τα δεκαοχτώ (18) μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, αναφορικά με το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο «Γνωμοδότηση επί της ΜΠΕ του έργου «Μονάδα Επεξεργασίας Βιολογικών Αποβλήτων (ΜΕΒΑ) Ραφήνας-Πικερμίου».» έθεσε υπόψη των μελών την υπ' αριθ. Πρωτ. ΠΕΑ 4283/16-11-2023 εισήγηση της Μ Αθανασοπούλου, Δ/ντριας Τ.Υ. η οποία έχει ως εξής:

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΜΠΕ του έργου ΜΕΒΑ Δήμου Ραφήνας Πικερμίου στα πλαίσια των μελετών ωρίμανσης Υλοποίησης Μονάδων Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων Περιφέρειας Αττικής.

ΣΧΕΤ.: Το με αρ. πρωτ. 13414/02-11-23 έγγραφο του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Αττικής

ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Στο πλαίσιο της εθνικής πολιτικής για τα απόβλητα, υπήρχε η πρόβλεψη για το 2020 χωριστής συλλογής ανακυκλώσιμων υλικών και βιοαποβλήτων για το 50% τουλάχιστον του συνόλου των παραγομένων αστικών στερεών αποβλήτων.

Είναι δράσεις που ωφελούν σημαντικά το περιβάλλον και τους δημότες – κατοίκους και η ΜΟΔ είναι στη διάθεση του κάθε Δήμου, που θα θελήσει να αναπτύξει τέτοια έργα, να προσφέρει υποστήριξη στον σχεδιασμό και την υλοποίηση.

Για την επεξεργασία των βιοαποβλήτων, κατ' αρχάς απαιτείται καθιέρωση της χωριστής συλλογής τους, με τον απαραίτητο εξοπλισμό (καφέ κάδους και απορριμματοφόρα οχήματα), ώστε αφενός μεν να αυξηθούν οι ποσότητες βιοαποβλήτων που οδηγούνται προς διαχείριση και αφετέρου να μειωθούν τα απόβλητα που διατίθενται στον ΧΥΤΑ για ταφή.

Οι Δήμοι έχουν την ευθύνη οργάνωσης και λειτουργίας του δικτύου χωριστής συλλογής των βιοαποβλήτων από νοικοκυριά και επιχειρήσεις. Προς το παρόν τα συλλεγόμενα βιοαπόβλητα οδηγούνται στο Εργοστάσιο Μηχανικής Ανακύκλωσης (ΕΜΑ) Άνω Λιοσίων ή σε άλλη εγκατάσταση που θα υποδείξει ο ΕΔΣΝΑ, με σκοπό την παραγωγή εδαφοβελτιωτικού υψηλής ποιότητας (κομποστ).

Με τον όρο «κομποστοποίηση» ή «λιπασματοποίηση» νοείται η βιολογική αποσύνθεση του οργανικού υποστρώματος με παρουσία αέρα και υπό ελεγχόμενες συνθήκες (θερμοκρασίας, υγρασίας, αερισμού) που επιτρέπουν την ανάπτυξη υψηλών θερμοκρασιών. Το τελικό παραγόμενο προϊόν είναι σταθεροποιημένο, μοιάζει με χούμους και είναι απαλλαγμένο από ανεπιθύμητες ρυπογόνες ουσίες που προκαλούν περιβαλλοντικές επιπτώσεις, ελεύθερο από ανθρώπινα παθογόνα και γενικότερα από παθογόνους μικροοργανισμούς, και από σπόρους φυτών, ενώ δεν προσελκύει έντομα, ούτε φορείς ασθενειών.

Κατά τη διαδικασία της κομποστοποίησης παράγεται διοξείδιο του άνθρακα, νερό ανόργανα στοιχεία, θερμότητα και σταθεροποιημένο οργανικό υλικό (κόμποστ) που αποτελεί και το τελικό προϊόν.

ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ:

- Το προτεινόμενο – εξεταζόμενο έργο στη εν θέματι ΜΠΕ, αφορά στην κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων δυναμικότητας (3.1.1) 16.521 τόνων ανά έτος, ήτοι 13.166 t καφέ κάδοι και 3.394 t καθαρά πράσινα ΒΑ. Υπολογίζονται 63 t/ημέρα, βάσει της **οριζόμενης πενθήμερης οκτάωρης εργασίας**.

Θα παράγεται κόμποστ υψηλής ποιότητας, καθώς και βιοαέριο προς ενεργειακή αξιοποίηση, μέσω της συμπαραγωγής ηλεκτρικής και θερμικής ενέργειας (ΣΗΘ), ενώ θα ανακτώνται και σιδηρούχα μέταλλα. Επιπλέον θα προκύπτουν υπολείμματα από την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών τα οποία θα οδηγούνται για διάθεση σε αδειοδοτημένο ΧΥΤ ή για περαιτέρω επεξεργασία σε ΜΑΑα, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στον ΠΕΣΔΑ.

Η κατάντη μονάδα της αναερόβιας χώνευσης θα πρέπει να τροφοδοτείται συνεχώς για 7 ημέρες την εβδομάδα και 24 ώρες (6.9.1).

Δεν συνάδει με το 5μερο δωρο, οι διεργασίες είναι 24/7 οπότε χρειάζεται τουλάχιστον monitoring και βάρδια ασφαλείας. Τι έχει υπολογιστεί στις μελέτες (κόστος, κλπ) ?

Το έργο κατατάσσεται (1.4) στην Α1 κατηγορία, με αρμόδια αρχή περιβαλλοντικής αδειοδότησης την ΔΙΠΑ ΥΠΕΝ, η οποία εκδίδει ΑΕΠΟ.

- Στην παράγραφο 3.2.1& 6.2 περιγράφεται ότι **τα υφιστάμενα κτήρια** που αποτελούνται από βιομηχανική εγκατάσταση Οινοποιείου του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αττικής και εμπορικό κατάστημα, **θα καθαίρεθούν**.

Ομοίως στη παράγραφο 6.2, ο σχεδιασμός των έργων, όπως αυτός αποτυπώνεται στο σχέδιο Γενικής Διάταξης της ΜΠΕ, **παρουσιάζει ξεκάθαρα τις νέες εγκαταστάσεις οι οποίες φέρουν τελείως διαφορετική κτιριακή διάταξη με την υπάρχουσα, στις θέσεις των σημερινών κτηρίων αποτυπώνονται διαφορετικών διαστάσεων νέα κτήρια, οπότε τεκμαίρεται το γεγονός καθολικής καθαίρεσης των σημερινών κτιρίων**.

Στα υφιστάμενα κτήρια περιλαμβάνονται:

- Αίθουσα μηχανημάτων, 1 όροφος, 660m²
- Οινοποιείο 2 όροφοι, 2.379 m²
- Εμφιαλωτήριο 2 όροφοι, 589 m²
- Αποθήκες 1 όροφος, 541 m²
- Γραφεία 1 όροφος, 230 m²
- Εμπορικό κτίριο Βάρδας 1-3 όροφοι, 2.086 m², νομίμως υφιστάμενο με την υπ' αριθμόν 2465/1979 Οικοδομική Άδεια
- Γεφυροπλάστιγγα 1 - 1 όροφος, 3 m²
- Γεφυροπλάστιγγα 2 - 1 όροφος, 9 m²
- Φυλάκιο 1 όροφος, 25 m²
- ΥΣ ΔΕΗ 1 όροφος, 46 m²

Επανάχρηση κελύφους. Η επανάχρηση κτιρίων αποτελεί μία διεθνή πρακτική διαδοχής χρήσεων του ανενεργού κτιριακού αποθέματος. Η βιομηχανική κληρονομιά (βιομηχανικές εγκαταστάσεις), είναι τα κατάλοιπα του βιομηχανικού πολιτισμού που έχουν ιστορική, τεχνολογική, κοινωνική, αρχιτεκτονική ή επιστημονική αξία και μπορεί να περιλαμβάνουν

από κτίρια και μηχανήματα, μέχρι χώρους μεταποίησης και διύλισης καθώς και χώρους κοινωνικών δραστηριοτήτων σχετικών με τη βιομηχανία. Αντίστοιχοι χώροι Μουσεία λειτουργούν στην είσοδο της πόλης του Βόλου και αποτελούν πραγματικό στολίδι και χώρο Τουριστικής Προβολής και έλξης.

Δεν έχει εξεταστεί για το εν λόγω κτήριο ποια είναι η καταλληλότερη χρήση του και ο τρόπος προσέγγισης του κελύφους του.

Στην παράγραφο 9.4.2 αναφέρεται ότι τα στερεά παραγόμενα απόβλητα αφορούν μεταξύ άλλων στα υλικά καθαιρέσεων των προς κατεδάφιση κτηρίων εντός του γηπέδου, καθώς και τα υλικά των αποξηλώσεων των επιφανειών σκυροδέματος και ασφαλτοσκυροδέματος

Δεν υπολογίζεται το αποτύπωμα άνθρακα από την κατεδάφιση και την μεταφορά των υλικών προς αδειοδοτημένο χώρο συλλογής.

Επιπροσθέτως με βάση την με αρ. 148/2023 Απόφαση της Τακτικής Εκτελεστικής Επιτροπής ΕΣΔΝΑ (Ειδικός Διαβαθμισμένος Σύνδεσμος Νομού Αττικής) της Περιφέρειας Αττικής (ΑΔΑ 9Ξ9ΟΡ05-8Θ8), με το οποίο εγκρίθηκε το πρακτικό της επιτροπής δημόσιας προφορικής μειοδοτικής δημοπρασίας για την αγορά του εν λόγω ακινήτου, για τον υπολογισμό της προσφερόμενης τιμής λήφθηκε υπόψη το σύνολο των τετραγωνικών των κυρίων και βοηθητικών χώρων των κατασκευών που οδήγησε σε ποσό ύψους 6.284.439,00 €, ενώ το κόστος της μη δομημένης επιφάνειας 25.519m², ανέρχεται σε ποσό ύψους 765.570,00 €.

Δαπανώνται 6.284.439,00 € για την αγορά κτηρίων, για να κατεδαφιστούν συν το κόστος κατεδάφισης.

- Στην παράγραφο (4.2), αναφορικά με την ιστορική εξέλιξη του έργου, η μελετητική ωρίμανση των ΜΕΒΑ της Περιφέρειας Αττικής με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΕΣ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΒΑ) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ» περιλαμβάνει για κάθε ΜΕΒΑ: τοπογραφική μελέτη, γεωτεχνική μελέτη και έρευνα, περιβαλλοντική μελέτη αδειοδότησης, οριστική μελέτη και τεύχη δημοπράτησης και ΣΑΥ και ΦΑΥ.
Λείπει η οικονομοτεχνική μελέτη και το Business Plan του έργου.

- Στην παράγραφο (4.3) αναφέρεται ότι το προτεινόμενο έργο συσχετίζεται άμεσα με τα Πάρκα Κυκλικής Οικονομίας για την κυκλική & συμβιωτική διαχείριση αποβλήτων που προβλέπονται από το νέο ΠΕΣΔΑ, και χωροθετούνται μεταξύ άλλων και στην ΠΕ Ανατολικής Αττικής, αλλά και το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων.
Δεν αναφέρεται ο τρόπος συσχέτισης.

Δεν προκύπτει να έχουν ληφθεί υπόψη στο κεφάλαιο 7 στην ανάλυση σεναρίων.

Που χωροθετούνται τα αναφερόμενα στον Πίνακα Πάρκα Ανατολικής Αττικής, ποιες οι δυναμικότητες και οι εξυπηρετούμενοι δήμοι?

Στην ίδια παράγραφο αναφέρεται ότι μέχρι 31/12/29 θα επεκταθούν σταδιακά οι δυναμικότητες των υφιστάμενων ΜΕΒΑ μέχρι την κάλυψη της συνολικής δυναμικότητας του πίνακα.

Σε ποιες ΜΕΒΑ αναφέρεται και σε ποιο πίνακα, ποιες οι συνολικές τελικές επιδιωκόμενες δυναμικότητες?

Στην με αρ. πρωτ. 11083/10-10-2018 ΕΔΣΝΑ Προγραμματική Σύμβαση ορίζεται ότι η μονάδα θα είναι δυναμικότητας 45.000 τόνων ΒΑ ετησίως και αν υπολείπεται της δυναμικότητας της μονάδας το σύνολο των ΒΑ των συμμετεχόντων δήμων θα εξυπηρετούνται σε αυτή και άλλοι όμοροι.

- Στην παράγραφο (5.1.7), αναφορικά με θέσεις Αρχαιολογικού Ενδιαφέροντος, αναφέρεται ότι το έργο χωροθετείται 33 μέτρα από Ζώνη Παλαιοντολογικών ευρημάτων (Αρχαιολογικό Χώροστα

βόρεια - βορειοδυτικά αυτού και ανάντη της Λεωφόρου Μαραθώνος). Στα 76,5 μέτρα στα βορειοδυτικά του έργου και ανάντη της Λεωφόρου Μαραθώνος υπάρχει Αρχαιολογικός Χώρος και τοπίο φυσικού κάλλους.

Σημειώνεται ότι στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου, προβλέπεται η δημιουργία Παλαιοντολογικού Μουσείου στην ίδια περιοχή, σε υφιστάμενο κτήριο που δεν ανήκει στον Δήμο.

Αλλά και στον Στρατηγικό Σχεδιασμό του Δήμου και στην εκπονούμενη πολεοδομική μελέτη Πικερμίου προβλέπεται η δημιουργία Παλαιοντολογικού Μουσείου στην ίδια περιοχή.

Η δημιουργία του Παλαιοντολογικού Μουσείου στην περιοχή καθώς και η κατασκευή του παραολυμπιακού αθλητικού κέντρου που χωροθετείται πλησίον, συντελεί εν δυνάμει στην τουριστική ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής (μουσειακός τουρισμός, αθλητικός τουρισμός), το οποίο δεν έχει ληφθεί υπόψη στην παράγραφο (5.2.1.5).

- Στις παραγράφους (5.2.1.2 & 5.2.1.4) «...το ΡΣΑ στοχεύει στην μείωση των Περιβαλλοντικών Πιέσεων, στην διατήρηση, οικολογική διαχείριση και ανάδειξη των προστατευόμενων φυσικών περιοχών ως πυρήνων βιοποικιλότητας, στην δημιουργία συνεκτικής οικολογικής υποδομής με δίκτυα πρασίνου...» και «...ενίσχυση της συγκέντρωσης των Βιομηχανικών Μονάδων σε οργανωμένους υποδοχείς...».

Δεν αιτιολογείται πως εναρμονίζεται με τους ανωτέρω στόχους, η γειτνίαση της ΜΕΒΑ νότια με την προστατευόμενη περιοχή ρέματος «Βαλανάρη» και βορειοδυτικά με τους αρχαιολογικούς χώρους.

Η θέση της εγκατάστασης σπάει την συνοχή των χώρων που μπορεί να ενωθούν λειτουργικά με μία «Εσπλανάδα», χωρίς όχληση στις ήδη υπάρχουσες χρήσεις.

- Στην παράγραφο (5.2.2), τα στοιχεία για το υφιστάμενο ΓΠΣ του Δήμου, είναι αναληθή. **Δεν υφίσταται ΓΠΣ Δημοτικής Ενότητας Ραφήνας, και στα πλαίσια του ΓΠΣ της πρώην Κοινότητας Πικερμίου εκπονείται Πολεοδομική μελέτη. Παράλληλα εκπονείται Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου, υπό το ΤΕΕ, το οποίο και θα καθορίσει τις χρήσεις γης.**

- Στην παράγραφο (5.2.2.1) αναφέρεται ότι «...για το εξεταζόμενο γήπεδο έχει εκδοθεί η υπ. Αριθμ. 1061/14-09-2021 Βεβαίωση Χρήσεων Γης της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου, στην οποία αναφέρεται ότι το γήπεδο βρίσκεται σε περιοχή που οι χρήσεις καθορίζονται με το ΦΕΚ 199 Δ' / 2003 Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου Μεσογείων και εντοπίζεται σε Περιοχές με στοιχείο Γ2 (Γεωργική Γη). Σύμφωνα με τις Γενικές Διατάξεις του ΠΔ/τος 20 – 02 – 03 (ΦΕΚ 199Δ'/06 - 03 – 03) και ειδικότερα βάση του άρθρου 3 παρ. 10: «σε όλες τις περιοχές πλην των περιοχών Β και Θ επιτρέπεται η χωροθέτηση εγκαταστάσεων διαχείρισης απορριμμάτων, καθώς και σταθμών μεταφόρτωσης και μονάδων ανακύκλωσης απορριμμάτων, **ύστερα από προέγκριση χωροθέτησης σύμφωνα με την διαδικασία της παραγράφου 2 του άρθρου 8 της ΚΥΑ 69269/5387/24 – 10 – 1990 (Β'678) όπως ισχύει...».**

Δεν έχει προσκομιστεί η απαιτούμενη από την Νομοθεσία (ΦΕΚ199Δ'/2003 άρθρο 3 και παρ.2 άρθρο 8 ΚΥΑ 69269/5387/24-10-1990) Προέγκριση Χωροθέτησης, επιτρέπεται η χρήση υπό αυτήν την προϋπόθεση

Στην παράγραφο (9.5.3) αναφέρεται ότι «...Σύμφωνα με το ΦΕΚ 51Δ/2020, όπου και έχει δημοσιευθεί η μερική κύρωση του δασικού χάρτη των ... Πικερμίου & Ραφήνας δήμου Ραφήνας - Πικερμίου, ... Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής», εντός του εξεταζόμενου γηπέδου προκύπτει:

- τμήμα με χαρακτήρα «ΔΑ»1 όπου δεν επιτρέπεται η υποβολή αντιρρήσεων. Το τμήμα αυτό βρίσκεται επί της Λεωφόρου Μαραθώνος και εμπίπτει εντός των δύο γηπέδων που αποτελούν την περιοχή μελέτης. Στο γήπεδο Α όπου εδράζεται το οινοποιείο η επιφάνεια με χαρακτήρα «ΔΑ» είναι 1.784,14m² και στο γήπεδο Β όπου εδράζεται το εμπορικό κατάστημα 2.011,49m²
- δύο τμήματα με χαρακτήρα «ΔΔ»2, ένα εντός του γηπέδου Α με επιφάνεια 564,49τ.μ. και ένα εντός του γηπέδου Β με επιφάνεια 48,09τ.μ. με δυνατότητα υποβολής αντίρρησης μόνο σε αυτό εντός του γηπέδου Β.
- η λοιπή έκταση εντός του γηπέδου χαρακτηρίζεται ως περιοχή «ΑΑ»3.»

Δεν έχει προσκομιστεί άποψη - έγκριση της αρμόδιας Δ/σης Δασών.

- Στις παραγράφους (5.2.2.3 έως 5.2.2.6) παρουσιάζεται ως κυρίαρχη χρήση γης στους αναφερόμενους δήμους Παλλήνης, Σπάτων, Μαρκοπούλου Μεσογαίας η Αμιγής και Γενική Κατοικία.

Αυτό στην πραγματικότητα ισχύει μόνο για τις εντός σχεδίου περιοχές των δήμων, που καταλαμβάνουν ένα ποσοστό max20% της μελετώμενης περιοχής. Η κυρίαρχη χρήση είναι η αγροτική και η δασική.

- Στην παράγραφο (6.1) αναφέρεται «...στην οικονομική βιωσιμότητα του έργου... πρέπει να λαμβάνονται μέτρα ώστε να εξασφαλίζεται ότι: Το κόστος επεξεργασίας, καλύπτει όλες τις δαπάνες οργάνωσης και λειτουργίας της εγκατάστασης συμπεριλαμβανομένου του εκτιμώμενου κόστους αντικατάστασης εξοπλισμού, παύσης λειτουργίας και της μετέπειτα διαχείρισης».

Άτοπη έκφραση δεδομένου ότι το κόστος επεξεργασίας συμπεριλαμβάνεται στα παραπάνω αναφερόμενα κόστη λειτουργίας και αποκατάστασης, ενώ όλα μαζί αποτελούν το Γενικό Κόστος Εγκατάστασης. Λείπουν τα Χρηματοοικονομικά Στοιχεία και δεν μπορεί να εκτιμηθεί κάποιο κόστος. (Ανάλυση κόστους, κέντρα κόστους, εισροές, τέλη προς δημότες, πρόστιμα από Τρίτους ή ΕΕ κ.α.).

- Στην παράγραφο (6.3.3) δεν τεκμηριώνεται σε σχέση με τα πραγματικά δεδομένα (τουλάχιστον για το Δ Ρ-Π) η εκτιμώμενη ποσότητα εισερχομένων. Να αναλυθεί σε σχέση με την σελίδα 4-11 και τον πίνακα που δεν υπάρχει καθώς και στοιχεία από τους δήμους.

- Στην παράγραφο (6.5.2) προβλέπεται για την πρόσβαση των οχημάτων στο χώρο να τοποθετηθούν 2 αυτόματες θύρες πλάτους 4m και ύψους 6,5m, διασφαλίζοντας την απρόσκοπτη πρόσβασή τους στο χώρο.

Λείπει το έργο κυκλοφοριακής σύνδεσης το οποίο συνδέει την εγκατάσταση με την Εθνική Οδό Αρ. 54 «Σταυρού – Ραφήνας» Ζεύον Εθνικό Δίκτυο. Η σύνδεση πρέπει να είναι τύπου Γ και μεγαλύτερη (τύπου Β) λόγω εισόδου-εξόδου Βαρέων Οχημάτων.

- Στην παράγραφο (6.6.3.1) Εσωτερική Οδοποιία.

Απαιτείται μελέτη οδοστρώματος που να αποδεικνύει ότι η διατομή με 30 εκ 3Α και 10 εκ ασφαλτικό επαρκεί για Βαρέα Οχήματα που πραγματοποιούν ελιγμούς.

- Στην παράγραφο (6.9.3.2) Η απαιτούμενη ισχύς του Η/Ζ μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια σε μεταγενέστερη φάση του τεχνικού σχεδιασμού, ωστόσο εκτιμάται ότι θα κυμαίνεται από 250 kVa έως 300 kVa.

Δεν υπάρχει πρόβλεψη εγκατάστασης ΑΠΕ για τις περίπου 2,8 Μεγαβατώρες ανά έτος. Δεν παρουσιάζεται ισοζύγιο με την παραγόμενη. Κέντρο κόστους.

- Στην παράγραφο (6.9.3.3) η εκτιμώμενη ποσότητα καθαρού νερού που απαιτείται για τις ανάγκες λειτουργίας της ΜΕΒΑ ανέρχεται σε 4.824 m³/έτος.
Μεγάλη απαιτούμενη ποσότητα καθαρού νερού η οποία αποτελεί κατασπατάληση πόρων. Δεν παρουσιάζεται ανάλυση κέντρου κόστους.

(Θα μπορούσε να χωροθετηθεί πλησίον ΚΕΛ, ούτως ώστε η περίσσια επεξεργασμένου ύδατος να αξιοποιείται στην λειτουργία, άρδευση & πυρόσβεση με την κατασκευή δικτύου -χαμηλού κόστους λόγω εγγύτητας- αντί να παροχετεύεται σε αποδέκτη.)

- Στην παράγραφο (7.2), η μηδενική λύση αφορά την υποθετική περίπτωση της μη υλοποίησης του έργου επεξεργασίας βιοαποβλήτων, με μόνη διαχείριση αυτών την περίπτωση της ΔσΠ.
Ποιο το προϋπολογιζόμενο κόστος? Τεκμηρίωση με Χρηματοοικονομικά στοιχεία και σε σχέση με άλλου είδους διαχείριση Βιοαποβλήτων (διαλογή στην πηγή, εναλλακτικές μορφές διάθεσης καφέ κάδων, αξιοποίηση βλαστικά με μετατροπή τους σε πέλλετ, με χρήση ΑΠΕ κ.α.).

Το έργο αντιμετωπίζεται μόνο ως αναπόσπαστο τμήμα του Περιφερειακού σχεδιασμού και όχι Δημοτικό – Διαδημοτικό!!!!

Ανάλυση των περιβαλλοντικών πλεονεκτημάτων - μειονεκτημάτων της μηδενικής λύσης, αναφορικά με την πραγματική συμβολή της στην προστασία του περιβάλλοντος και την αναβάθμιση της ποιότητας ζωής του εξυπηρετούμενου πληθυσμού (εξέταση σεναρίων συμμετοχής ενός έως και τεσσάρων δήμων).

- Στην παράγραφο (7.2) αναφέρεται πως εξετάζεται μια εμπορική μονάδα, με επιτυχή εφαρμογή σε προδιαλεγμένα οργανικά απόβλητα, **η οποία θα περιλαμβάνει την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, που θα διατίθεται στο δίκτυο ως ΑΠΕ και υψηλής ποιότητας compost που θα έχει εμπορική αξία και δυνατότητα διάθεσης (όχι υγειονομική ταφή)/ απορρόφησης από την αγορά και για την οποία υπάρχουν δεδομένα σχετικά με τις περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις.**
- Στην παράγραφο (7.3) που αφορά στις Εναλλακτικές Λύσεις. Λείπει όλο το Εδάφιο.
Οι προτεινόμενες εναλλακτικές λύσεις σε σχέση με την μηδενική θα έπρεπε να εξετάζονται εναλλακτικές επιλογές ως προς την τελικά επιδιωκόμενη δυναμικότητα σχεδιασμού, ήτοι μόνο του Δ Ρ-Π, αυτού και του όμορού του, περισσότερων??? Όλα τεκμηριωμένα με σχέση κόστους-ωφέλειας (δύο Δήμοι, τρεις Δήμοι κλπ).

Η επιλογή μεθόδου επεξεργασίας δεν συναρτάται με την μηδενική λύση.

- Στην παράγραφο (7.4.1 – 7.4.6) που αφορά τις Εναλλακτικές Λύσεις ως προς την Τεχνολογία, επιλέγεται το κλειστό σύστημα κομποστοποίησης.
Αυτό πρέπει να προκύψει μετά από σοβαρή ανάλυση σεναρίων του εδαφίου 7.3

- Στην παράγραφο (7.4.7) που αφορά στην Περιγραφή Επιλεγέντος Σεναρίου, αναφέρεται ότι στην εν λόγω ενότητα θα γίνει παρουσίαση του επιλεγέντος σεναρίου, η οποία περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και τα οικονομικά στοιχεία τα οποία θα αποτελούνται από το κόστος επένδυσης και το κόστος λειτουργίας
Λείπουν ΟΛΑ τα οικονομικά στοιχεία που αναφέρεται ότι υπάρχουν ως περιεχόμενα...

- Στην παράγραφο (7.5) και αναφορικά με την εξεύρεση κατάλληλων θέσεων για την χωροθέτηση της ΜΕΒΑ Ραφήνας-Πικερμίου
Δεν χαίρει ο επιλεγθέν χώρος κοινωνικής αποδοχής αλλά αυτό θα αποτελεί αποτέλεσμα της επιτροπής διαβούλευσης που επίκειται .

- Στην παράγραφο (7.5.2) και αναφορικά με τον εντοπισμό εναλλακτικών θέσεων

Δεν λήφθηκαν υπόψη, τα κριτήρια αποκλεισμού / αξιολόγησης περιοχών, όπως αυτά ορίζονται στο εγκεκριμένο Περιφερειακό Σχέδιο (ΠΕΣΔΑ Αττικής, 2016) αλλά ελάχιστα κριτήρια προτίμησης που δεν προκύπτουν από κάποια νομοθεσία.

Ακόμη και αυτά τα κριτήρια είναι άτοπα διότι:

Το κριτήριο πρόσβασης από οδικό δίκτυο. Άτοπο διότι δεν φέρει κυκλοφοριακή σύνδεση, επιβαρύνει έναν ήδη υποσχεδιασμένο οδικό άξονα (Αρχικός σχεδιασμός 3+3 λωρίδες κυκλοφορίας που δεν υλοποιήθηκε λόγω Ολυμπιακών Έργων) ενώ τελικά προτείνονται 3 θέσεις, όλες πάνω στην Κλασσική Διαδρομή του Μαραθώνιου Δρόμου με σημείο αναφοράς τον πυρσό καύσης της εγκατάστασης.

Αυτό συνεπικουρείται και από τα αναφερόμενα στην παράγραφο (8.9) «..Παρόλα αυτά, το πρόβλημα από τον κυκλοφοριακό φόρτο κατά τους θερινούς μήνες είναι αρκετά έντονο και μέχρι στιγμής δεν έχει βρεθεί καμία λύση από πλευράς υποδομών χώρων στάθμευσης, οδικών αρτηριών και εναλλακτικών τρόπων μετάβασης...»

Το κριτήριο προτίμησης θέσης λόγω των κτηρίων που θα χρησιμοποιηθούν. Άτοπο διότι σε όλη την μελέτη αναφέρει ότι θα καθαιρεθούν και ιδιαίτερα στο σχέδιο Γενικής Διάταξης Έργων αυτό αποτυπώνεται σαφώς.

Υποδείχθηκαν οι ακόλουθοι τρεις (3) χώροι κατ' αρχήν κατάλληλοι για τη χωροθέτηση ΜΕΒΑ, οι οποίοι και εντοπίζονται εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου:

✓ Θέση 1: 230 χλμ. επί της Λ. Μαραθώνος Δ. ΡΑΦΗΝΑΣ - ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ

✓ Θέση 2: επί της Λ. Μαραθώνος Δ. ΡΑΦΗΝΑΣ - ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ

✓ Θέση 3: Πλησίον Πικερμίου, Δ. ΡΑΦΗΝΑΣ – ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ

Και οι τρεις χώροι βρίσκονται εντός των διοικητικών ορίων του δήμου Ραφήνας – Πικερμίου και επί της Λ. Μαραθώνος, στην συντριπτική τους πλειοψηφία ισχύουν οι ίδιες παράμετροι.

- Στην παράγραφο (7.5.5) επιλέγεται ως η πλέον καταλληλότερη θέση για τη χωροθέτηση της ΜΕΒΑ -έναντι των υπολοίπων- η Θέση 1 για τους ακόλουθους λόγους:
 - η Θέση 1 διαθέτει την πλέον ευχερή πρόσβαση από το κεντρικό οδικό δίκτυο

- εντός του χώρου υπάρχουν ήδη εγκατεστημένα τα Δίκτυα Ο.Κ.Ω.
- εντός της Θέσης 1 υπάρχουν υφιστάμενα κτήρια, κάποια εκ των οποίων δύνανται να χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες λειτουργίας της ΜΕΒΑ, μειώνοντας με τον τρόπο αυτό το κατασκευαστικό κόστος

Ακόμη και αν ήταν επαρκείς οι εναλλακτικές θέσεις χωροθέτησης (βλέπε ανωτέρω) δεν ισχύουν οι λόγοι επιλογής 1 και 3 όπως αναφέρονται παραπάνω.

- Στην παράγραφο (9.3) αναφέρεται ότι κατά την λειτουργία του έργου, για την αξιολόγηση των επιπτώσεων στα μορφολογικά και τοπιολογικά χαρακτηριστικά λαμβάνεται υπόψη η ευαισθησία του τοπίου, η οποία εξαρτάται από το ενδιαφέρον του κοινού για την οπτική αξία της περιοχής.

Παράγοντες όπως:

- το ιστορικό ή τουριστικό ενδιαφέρον της περιοχής;
- η δυνατότητα πρόσβασης με το υπάρχον οδικό δίκτυο;
- η ύπαρξη σημείων συρροής πληθυσμού (πόλεις, μνημεία, πάρκα, παραδοσιακοί οικισμοί (κ.λπ.);
- η ορατότητα και η απόσταση από την οποία παρατηρούνται τα διάφορα οπτικά στοιχεία του τοπίου.

«...Συγκεκριμένα στην άμεση περιοχή μελέτης, κυριαρχούν οι αστικές δομημένες εκτάσεις του Πικερμίου και της Ραφήνας, η διάσπαρτη αστική δόμηση, το οδικό δίκτυο της περιοχής με κυριότερο οδικό άξονα τη λεωφόρο Μαραθώνος, καθώς και βιομηχανικές και λοιπές εμπορικές δραστηριότητες μεταξύ των οποίων και εκείνες που είτε είχαν παλιότερα αναπτυχθεί και λειτουργούσαν εντός του γηπέδου είτε βρίσκονται ακόμη και σήμερα σε λειτουργία.

Κατά τη φάση λειτουργίας λοιπόν δεν αναμένεται να υπάρξουν περαιτέρω παρεμβάσεις στο τοπίο ή στη μορφολογία της περιοχής του έργου που να συνιστούν την πρόκληση αρνητικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων...»

Στην άμεση περιοχή μελέτης κυριαρχούν κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι, χώροι απολύτου προστασίας πρασίνου, δασικές εκτάσεις, το Παραολυμπιακό αθλητικό κέντρο, γεωργική γη, οικισμοί υψηλής αισθητικής και οικονομικής αξίας....

Δεν τεκμηριώνεται το συμπέρασμα ότι οι αλλοιώσεις που ενδεχομένως να υπάρξουν μετά τη λειτουργία του προτεινόμενου έργου θα είναι αμελητέες, αλλά βασίζεται στην συμβατότητα των προβαλλόμενων στην ΜΠΕ χρήσεων γης.

- Στην παράγραφο (9.7) αναφέρονται οι κοινωνικο-οικονομικές επιπτώσεις.
Δεν υπάρχουν χρηματοοικονομικά στοιχεία. Δεν έχει γίνει ΜΑΚΡΟ ανάλυση.
Ακόμη και στην αναφορά δεδομένων, δεν έχει ληφθεί υπόψη η δυναμική της περιοχής, οι υπό εκπόνηση πολεοδομικές μελέτες και το τοπικό πολεοδομικό σχέδιο, και ο στρατηγικός σχεδιασμός του δήμου.

ΚΑΙ ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ:**Αναφορικά με την χωροθέτηση:**

- Δεν έχει προσκομιστεί η απαιτούμενη από την Νομοθεσία (ΦΕΚ199Δ'/2003 άρθρο 3 και παρ.2 άρθρο 8 ΚΥΑ 69269/5387/24-10-1990) Προέγκριση Χωροθέτησης, καθόσον επιτρέπεται αυτή η χρήση γης υπό αυτήν την προϋπόθεση
Δεν έχουν προσκομιστεί τα κατά νόμο απαιτούμενα έγγραφα από την αρμόδια Δ/νση Δασών.
- Δεν τεκμηριώνεται το συμπέρασμα ότι οι αλλοιώσεις που ενδεχομένως να υπάρξουν μετά τη λειτουργία του προτεινόμενου έργου θα είναι αμελητέες
- Δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι επιπτώσεις στους παρακείμενους αρχαιολογικούς χώρους και προστατευόμενες περιοχές φυσικού κάλλους.
- Προκρίνεται η επιλεγείσα θέση, μεταξύ ανεπαρκών επιλογών, με αιτιολόγηση και την ύπαρξη υφιστάμενων κτήρια, προς χρήση για τις ανάγκες λειτουργίας της ΜΕΒΑ, μειώνοντας με τον τρόπο αυτό το κατασκευαστικό κόστος. Ανακρίβεια διότι σε όλη την μελέτη αναφέρει ότι θα καθαιρεθούν και ιδιαίτερα στο σχέδιο Γενικής Διάταξης Έργων αυτό αποτυπώνεται σαφώς.
- Οι εναλλακτικές θέσεις χωροθέτησης, έχουν τις ίδιες παραμέτρους. Προτείνονται 3 θέσεις, όλες πάνω στην Κλασσική Διαδρομή του Μαραθώνιου Δρόμου με σημείο αναφοράς τον πυρσό καύσης της εγκατάστασης.
- Δεν τεκμηριώνεται το παρατεθέν συμπέρασμα ότι οι αλλοιώσεις που ενδεχομένως να υπάρξουν μετά τη λειτουργία του προτεινόμενου έργου θα είναι αμελητέες
- Δεν ελήφθησαν υπόψη, τα κριτήρια αποκλεισμού / αξιολόγησης περιοχών, όπως αυτά ορίζονται στο εγκεκριμένο Περιφερειακό Σχέδιο (ΠΕΣΔΑ Αττικής, 2016) αλλά ελάχιστα κριτήρια προτίμησης που και αυτά είναι έωλα.

Αναφορικά με την διαχείριση των πόρων:

Σπατάλη οικονομικών, φυσικών και πολιτιστικών – άυλων πολιτισμικών πόρων.

- Δαπανώνται 6.284.439,00 € για την αγορά κτηρίων, για να κατεδαφιστούν!!!Συν το κόστος κατεδάφισης και διαχείρισης των προϊόντων κατεδάφισης.
- Δεν υπάρχει μελέτη για το αποτύπωμα άνθρακα από την κατεδάφιση.
- Δεν έχει εξεταστεί για το εν λόγω κτήριο ποια είναι η καταλληλότερη χρήση του και ο τρόπος προσέγγισης του κελύφους του. Η επιλογή του τρόπου προσέγγισης σε ένα κέλυφος είναι συχνά σύνθετη διαδικασία καθώς οι συνθήκες σε κάθε περίπτωση διαφέρουν αλλά και οι αποφάσεις πρέπει να οδηγήσουν σε ένα αποτέλεσμα λειτουργικό και βιώσιμο και με σεβασμό στο υφιστάμενο κέλυφος, τον τόπο, τον στρατηγικό σχεδιασμό για την ευρύτερη περιοχή κ.α.
- Δεν υπάρχει πρόβλεψη εγκατάστασης ΑΠΕ για τις περίπου 2,8 Μεγαβατώρες ανά έτος. Δεν παρουσιάζεται ισοζύγιο με την παραγόμενη. Κέντρο κόστους.
- Μεγάλη απαιτούμενη ποσότητα καθαρού νερού για την λειτουργία, άρδευση, πυρόσβεση.

Αναφορικά με την τεκμηρίωση της ΜΠΕ:

Πέραν των ως άνω αναφερομένων

- Λείπει η οικονομοτεχνική μελέτη, η μελέτη βιωσιμότητας και το BusinessPlan του έργου.
- Λείπει η μελέτη παραγωγής βιοαερίου προς ενεργειακή αξιοποίηση, μέσω της συμπαραγωγής ηλεκτρικής και θερμικής ενέργειας,
- Λείπει το έργο κυκλοφοριακής σύνδεσης με την Εθνική Οδό Αρ. 54 «Σταυρού – Ραφήνας» Ζεύον Εθνικό Δίκτυο.
- Δεν υπάρχουν χρηματοοικονομικά στοιχεία. Δεν έχει γίνει ΜΑΚΡΟ ανάλυση.

- Δεν έχει ληφθεί υπόψη η δυναμική της περιοχής, οι υπό εκπόνηση πολεοδομικές μελέτες και το τοπικό πολεοδομικό σχέδιο, καθώς και ο στρατηγικός σχεδιασμός του δήμου.
- Οι προτεινόμενες εναλλακτικές λύσεις σε σχέση με την μηδενική θα έπρεπε να εξετάζουν εναλλακτικές επιλογές ως προς την τελικά επιδιωκόμενη δυναμικότητα σχεδιασμού, ήτοι μόνο του Δ Ρ-Π, αυτού και του όμορού του, περισσότερων??? Όλα τεκμηριωμένα με σχέση κόστους-ωφέλειας (δύο Δήμοι, τρεις Δήμοι κλπ).
Η επιλογή μεθόδου επεξεργασίας δεν συνιστά εναλλακτική λύση αναφορικά με την μηδενική λύση της μη υλοποίησης ΜΕΒΑ.
- Το έργο αντιμετωπίζεται μόνο ως αναπόσπαστο τμήμα του Περιφερειακού σχεδιασμού και όχι Δημοτικό – Διαδημοτικό!!!!
Ποιο το προϋπολογιζόμενο κόστος? Τεκμηρίωση με Χρηματοοικονομικά στοιχεία και σε σχέση με άλλου είδους διαχείριση Βιοαποβλήτων (διαλογή στην πηγή, εναλλακτικές μορφές διάθεσης καφέ κάδων, αξιοποίηση βλαστικά με μετατροπή τους σε πέλλετ, με χρήση ΑΠΕ κ.α.). Συμμετοχή του Δ Ρ-Π σε πάρκο κυκλικής οικονομίας?

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ:

- Την επανεξέταση και τεκμηρίωση με σύνταξη όλων των απαιτούμενων μελετών της δυναμικότητας της ΜΕΒΑ και των εξυπηρετούμενων σε αυτή δήμων.
- Την επανεξέταση της χωροθέτησης της ΜΕΒΑ, και τεκμηρίωση της θέσης που θα επιλεγεί με εξέταση περισσότερων πιθανών θέσεων, σύνταξη όλων των απαιτούμενων μελετών και λήψη υπόψη όλων των παραμέτρων.
Ενδεικτικά αναφέρεται ότι θα μπορούσε να εξεταστεί, η δυνατότητα χωροθέτησης της ΜΕΒΑ σε έκταση όμορη ενός Κ.Ε.Λ..

Με την χωροθέτηση που θα επιλεγεί, θα πρέπει μεταξύ άλλων να:

- Μειώνονται τα κόστη εγκατάστασης
- Χρησιμοποιούνται οδικοί άξονες που δεν είναι επιβαρυνμένοι.
- Δημιουργούνται οι προϋποθέσεις ίδρυσης ενός Πάρκου Κυκλικής Οικονομίας.
- Χρησιμοποιούνται πόροι όπως Η2Ο και λυματολάσπη από ΚΕΛ καθώς επίσης να δίνεται η δυνατότητα εγκατάστασης ΑΠΕ.
- Βρίσκεται, σε μεγάλη απόσταση από περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος και προστασίας τοπίου και να μην θίγει κατοικημένες περιοχές και την κλασική μαραθώνια διαδρομή.
- Έχει ως γνώμονα στον σχεδιασμό την αειφόρο ανάπτυξη (μείωση αποτυπώματος άνθρακα κλπ)

Ο κ. Πρόεδρος κάλεσε το Δημοτικό Συμβούλιο όπως αποφασίσει σχετικά.

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του τις διατάξεις του άρθρου 69 του Ν. 3852/2010, τις διατάξεις της υπ' αριθ. 375/39167/2.6.2022 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών καθώς και του άρθρου 31 του Ν. 5013/2023 καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 65, παρ. 5 του Ν. 3852/10, όπως συμπληρώθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4257/14 και μετά από διαλογική συζήτηση

ΓΝΩΜΟΛΟΓΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

ΑΡΝΗΤΙΚΑ επί της ΜΠΕ του έργου «Μονάδα Επεξεργασίας Βιολογικών Αποβλήτων (ΜΕΒΑ) Ραφήνας-Πικερμίου»

- Την επανεξέταση και τεκμηρίωση με σύνταξη όλων των απαιτούμενων μελετών της δυναμικότητας της ΜΕΒΑ και των εξυπηρετούμενων σε αυτή δήμων.
- Την επανεξέταση της χωροθέτησης της ΜΕΒΑ, και τεκμηρίωση της θέσης που θα επιλεγεί με εξέταση περισσότερων πιθανών θέσεων, σύνταξη όλων των απαιτούμενων μελετών και λήψη υπόψη όλων των παραμέτρων.
Ενδεικτικά αναφέρεται ότι θα μπορούσε να εξεταστεί, η δυνατότητα χωροθέτησης της ΜΕΒΑ σε έκταση όμορη ενός Κ.Ε.Λ..

Με την χωροθέτηση που θα επιλεγεί, θα πρέπει μεταξύ άλλων να:

- Μειώνονται τα κόστη εγκατάστασης
- Χρησιμοποιούνται οδικοί άξονες που δεν είναι επιβαρυνμένοι.
- Δημιουργούνται οι προϋποθέσεις Ίδρυσης ενός Πάρκου Κυκλικής Οικονομίας.
- Χρησιμοποιούνται πόροι όπως Η2Ο και λυματολάσπη από ΚΕΛ καθώς επίσης να δίνεται η δυνατότητα εγκατάστασης ΑΠΕ.
- Βρίσκεται, σε μεγάλη απόσταση από περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος και προστασίας τοπίου και να μην θίγει κατοικημένες περιοχές και την κλασσική μαραθώνια διαδρομή.
- Έχει ως γνώμονα στον σχεδιασμό την αειφόρο ανάπτυξη (μείωση αποτυπώματος άνθρακα κλπ)

Η απόφαση έλαβε αριθμό 269/2023

ΠΑΡΟΝΤΕΣ (κατά την κήρυξη έναρξης της συνεδρίασης)	ΑΠΟΝΤΕΣ (κατά την κήρυξη έναρξης της συνεδρίασης)
1. ΜΩΡΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΣ	1. ΑΡΑΠΚΙΛΗΣ ΣΑΒΒΑΣ
2. ΚΑΛΦΑΝΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	2. ΓΑΒΡΙΗΛ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
3. ΠΑΝΤΖΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	3. ΚΑΤΣΟΥΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
4. ΒΛΑΧΑΚΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ	4. ΒΑΡΟΥΤΕΛΛΗ ΡΟΔΟΚΛΕΙΑ
5. ΠΑΝΤΑΖΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	5. ΑΡΑΠΚΙΛΗ – ΒΙΑΔΗ ΜΑΡΙΑ
6. ΜΠΑΤΑΛΗΣ ΠΑΥΛΟΣ-ΙΩΑΝΝΗΣ	6. ΠΑΛΠΑΤΖΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
7. ΤΣΕΜΠΕΡΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	7. ΤΣΑΛΑΠΑΤΑΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
8. ΒΟΥΔΟΥΡΗΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ	8. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗ ΟΥΡΑΝΙΑ
9. ΦΑΦΟΥΤΗΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ	
10. ΞΗΝΤΑΡΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ	
11. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ ΜΑΡΙΑ	
12. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	
13. ΠΙΣΤΙΚΙΔΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	
14. ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	
15. ΤΖΟΥΜΕΡΚΑΣ ΦΙΛΙΠΠΟΣ	
16. ΤΣΕΒΑ ΔΗΜΗΤΡΑ	
17. ΚΑΡΛΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	
18. ΔΗΜΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	

19. ΒΑΣΙΛΙΚΟΥ ΒΑΛΕΡΙ	
	ΓΚΟΛΕΜΑΣ ΜΙΧΑΗΛ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΡΑΦΗΝΑΣ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ, ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΣ ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΜΩΡΟΣ